

Rechtsgeschichte

www.rg.mpg.de

<http://www.rg-rechtsgeschichte.de/rg3>
Zitiervorschlag: Rechtsgeschichte Rg 3 (2003)

Rg **3** 2003 252 – 261

Abstracts

Wozu Junge Rechtshistoriker?*

Das Forum Junger Rechtshistoriker fand dieses Jahr in Budapest statt, wo es von hohen staatlichen und kirchlichen Würdenträgern eröffnet und von einem beeindruckenden Rahmenprogramm begleitet wurde. Unter dem Titel »Das neue Europa und seine Traditionen. Ius privatum – ius publicum – ius canonicum« gab es einige spannende Referate zu hören, überwiegend widmete man sich aber mit großem Eifer eher den Traditionen als dem »Neuen«. Als gleichermaßen traditionell erwies sich der Wissenschaftsstil: Vergangenheit zu »beweisen« und »zu bewahren« war das Anliegen vieler Vorträge. Rechtsgeschichtliche Forschung zeigt sich somit bei den Jungen wie bei den Alten als zeitvergessen und zeitentrückt und übersieht, dass alles, was geschieht, also auch Wissenschaft, in der Gegenwart geschieht. Mehr Geistes-Gegenwart täte der Rechtsgeschichte gut. Ein Weg, ihr diese zu verschaffen, würde über moderne Gesellschaftstheorien führen – ein Weg, den gerade die Jungen Rechtshistoriker mutig beschreiten sollten.

Why Young Legal Historians?*

The Forum of Young Legal Historians came together in Budapest this year, being inaugurated by high political and clerical dignitaries and accompanied by an impressive cultural program. Following the motto »A new Europe and its Traditions. Ius privatum – ius publicum – ius canonicum« several interesting papers were given, but mostly contributors seemed eager to examine traditions rather than anything »new«. Very traditional, indeed, the entire style of research: To »prove« and »preserve« the past was the intention of many papers given. Legal historical research presents itself, as much with the young as with the old, as both timeless and lost in time, ignoring the fact that anything happening – meaning also research – is happening in present times. More of this presence of mind would be of great help for legal history. One way of gaining this presence could be through modern social theory – a way worth being tried by young legal historians.

Federico Gonzalez del Campo

Retrolution**

The relation of common law to history has always been a troubled one. The early modern sages of common law borrowed from their theological counterparts in preferring hierarchy to history, tradition to texts, and time beyond memory to the proofs of the past. Using the example of a photo-portrait of a female lawyer, this article elaborates upon the marketing concept of retrolution – the retro fiction – to show how common lawyers manipulate the past so as to persuade the audience of the present.

Retrolution**

Das Verhältnis des common law zur Geschichte ist schon immer ein schwieriges gewesen. Die Gelehrten des common law in der Frühmoderne gaben – nach dem Vorbild ihrer Kollegen in der Theologie – der Hierarchie den Vorzug vor der Geschichte, der Tradition vor den Texten und der zeitlosen Erinnerung vor den Zeugnissen der Vergangenheit. Am Beispiel des Fotos einer Juristin will dieser Artikel das Marketingkonzept der Retrolution – eine Retro-Fiktion – entwickeln und damit zeigen, auf welche Weise Juristen des common law die Vergangenheit so manipulieren, dass das Publikum der Gegenwart überzeugt werden kann.

Peter Goodrich

* Volltext auf S. 18.
Article on p. 18.

** Volltext auf S. 23.
Article on p. 23.

Une Question interdite*

L'histoire du droit est-elle un vestige ou est-elle en attente de »repreneurs« (comme une entreprise en difficulté) qui lui permettraient de formuler des analyses neuves et décisives pour la compréhension de l'Occident contemporain? Ses propositions d'érudition intéressent-elles seulement quelques cénacles universitaires, ou peuvent-elles ouvrir la voie d'une réflexion fondamentale sur le phénomène normatif en général et la structure de son évolution dans le cas particulier des productions issues du romano-christianisme? Et que signifie, forgée par l'Europe de l'ouest, l'idée de tradition juridique dans l'hypothèse d'une occidentalisation du monde sans contre-poids? Ce texte prend acte de l'illisibilité de l'histoire du droit dans la culture d'aujourd'hui. Sous le thème »Une question interdite« longuement médité, il conclut fermement: pour que cette discipline se renouvelle, elle doit pratiquer des travaux d'un nouveau genre, orientés par une vision théorique précise et argumentée. L'auteur en examine les conditions.

A Forbidden Question*

Is legal history a left-over or is it waiting for a takeover bid (just like a company in serious trouble) which would allow the expression of new analyses and outlines for a better understanding of the contemporary western world? Its propositions of erudition, are they just interesting for small academic circles, or could they open a new pathway for fundamental reflections on the phenomenon of norms in general and the structure of its evolution in the special case of norm-production coming from Roman Christianity? And what is the significance of the idea of »legal tradition«, an idea forged in Western Europe, within the framework of a presumed global westernization without any counter-balance? The essay discusses the illegibility of legal history in today's culture. Under the well reflected motto »The Forbidden Question« it concludes firmly: To renovate itself, this discipline has to perform its work in a new way, guided by a very precise and distinct vision on theory. The author examines the conditions for this.

Pierre Legendre

* Volltext auf S. 33.
Article on p. 33.

Das Verschwinden der Unterschiede*
 Vom Nutzen und Nachteil der vergleichenden
 Methode für die Rechtsgeschichte

Rechtsgeschichte und Rechtsvergleichung seien Zwillingsschwwestern, sagt man. Einige Rechtshistoriker haben daher dazu aufgefordert, den abgerissenen Erkenntniszusammenhang mit der Rechtsvergleichung wiederherzustellen; der Nutzen der vergleichenden Methode für die Rechtsgeschichte ist aber fragwürdig. Scheinen die um eine »Europäisierung der Rechtswissenschaft« bemühten Rechtsvergleicher doch nur allzu schnell bereit, Gemeinsamkeiten zu finden, Unterschiede aber zu vernachlässigen. So sieht Stefan Vogenauer in der Annahme, die Auslegungspraxis englischer und kontinental europäischer Gerichte weiche erheblich voneinander ab, einen die europäische Rechtsvereinheitlichung gefährdenden Mythos und versucht daher, mit allen Mitteln den Nachweis zu führen, dass die Auslegung der Gesetze in Deutschland, Frankreich und der Europäischen Gemeinschaft weitgehend gleich gehandhabt werde wie in Großbritannien. Sowohl seine Analyse der Auslegungspraxis der verschiedenen Gerichte allein anhand von Kategorien der deutschen Methodenlehre als auch sein Bemühen, Ähnlichkeiten in der historischen Entwicklung der nationalen Auslegungslehren zu konstruieren, stößt indes in vielfacher Hinsicht auf Bedenken, so dass letztlich zu fragen ist, ob diese Vorgehensweise der Rechtsgeschichte als Vorbild dienen kann.

Disappearance of Distinctions*
 Benefits and Disadvantages of the Comparatist
 Method to Legal History

Legal history and comparative law are said to be twin sisters; thus it has been suggested that legal historians ought to resume a dialogue with their comparatist brethren in order to re-establish European legal unity. However, whether any benefit can be gained from applying comparatist methods to legal history may be doubted, as comparative lawyers bent on a »Europeanization of Legal Sciences« seem to be only too willing to look for similarities while neglecting marked differences. Stefan Vogenauer, for instance, maintains that the view that English and continental methods of statutory interpretation differ fundamentally is nothing but a myth endangering the unification of European Law; accordingly, he endeavours to show the fallibility of this myth by any and every means. His willingness to prove that there is a common core of European principles of statutory interpretation with a long tradition reaching back to the *ius commune* nevertheless seems highly problematic. The question may be posed whether this avenue of research can be of any value to legal historians.

Kent Lerch

* Volltext auf S. 38.
 Article on p. 38.

Diritto e storia nelle società del tempo perduto*

A quale ruolo può aspirare la scienza storica in un'era contrassegnata dal distacco del diritto dai vincoli del passato? La risposta dell'autore è duplice. Anche nel tempo del diritto globale la conoscenza è guidata da una precomprensione di tipo storico. Il legame con la tradizione non è rivelato solo dalle continuità tra passato e presente, ma anche dalle fratture e dai cambiamenti. La tradizione vive dentro di noi anche quando più acutamente percepiamo il senso del distacco. D'altra parte proprio una consapevole adesione alla tradizione è la condizione migliore per riconoscere e tematizzare il mutamento. Solo chi si affida ad una comprensione storico-dinamica, e non dogmatica, della tradizione può al contempo custodirne il senso e misurare l'allontanamento da essa del presente.

Dinanzi poi alle questioni etico-politiche sollevate dai mutamenti giuridici delle nostre società, la conoscenza storica continua ad avere una funzione pedagogica insostituibile: essa promuove la chiarezza ed il senso di responsabilità, rafforza la capacità di giudizio, insegna a riconoscere i problemi in tutta la loro portata, illumina il comportamento pratico sulle conseguenze dell'azione.

Law and History in Past Societies*

What role can historical science aspire to in an era marked by the separation of law from the chains of the past? The reply of the author is a double one. Even in the age of global law, knowledge is guided by prior comprehension of a historical nature. The connection with tradition is revealed not only by continuities between past and present, but also by breaks and changes. Tradition lives within us even when we perceive more acutely the sense of separation. On the other hand, precisely a conscious adhesion to tradition is the best condition for recognising and thematizing the change. Only those who trust in a historical-dynamic rather than dogmatic comprehension of tradition can at the same time preserve its sense and measure the distance between it and the present.

Faced, then, with the ethico-political questions raised by the juridical changes of our societies, historical consciousness continues to have an irreplaceable pedagogical function: it promotes clarity and a sense of responsibility, reinforces the capacity of judgment, teaches the necessity of recognising problems in all their complexity, and illuminates practical behaviour on the consequences of actions.

Realino Marra

* Volltext auf S. 45.
Article on p. 45.

Die Struktur der Frage: »Wozu Rechtsgeschichte?«*

»Wozu Rechtsgeschichte?« – eine bereits wiederholt gestellte Frage, auf die keine »neue« Antwort mehr zu erwarten ist. Erklärt werden muss also nur noch der Sinn dieser Fragestellung. Nicht die Frage selbst, sondern der Hinweis auf sie ist wichtig. Er erinnert uns daran, dass jede rechtshistorische Forschung fachjuristisch nützlich sein soll. Dabei ist die Existenz einer gewissen, in sich metaphysisch geschlossenen Welt des Rechts nie bezweifelt worden. Diesen Sachverhalt hat bereits der bedeutende Rechtshistoriker Sten Gagnér mit Hilfe der Wittgensteinschen sprachanalytischen Philosophie deutlich gemacht. Er stellt der in sich geschlossenen Einheit des Rechts eine historisch-relative Einheit des Rechts gegenüber. Der Begriff der Rechtseinheit ist somit historisch relativiert, freilich noch nicht grundsätzlich in Frage gestellt. Zugrunde liegt die im Deutschland des 19. Jahrhunderts entstandene Verbindung von Recht und Geschichte aufgrund der Annahme, dass es eine Rechtsordnung in der Geschichte gibt. Nun ist es gerade Friedrich Carl von Savigny, der Gründer der Historischen Schule, gewesen, der, mit Blick auf die Unübersichtlichkeit der damaligen Rechtslage, die historische Existenz der Einheit des Rechts grundsätzlich in Zweifel gezogen hat. Heute befinden sich Juristen wieder in einer semantischen Katastrophe. Viele von ihnen haben daher voreilig zu bereits vorhandenen, käuflichen Waren wie Pseudosystemtheorie oder Dogmengeschichte Zuflucht genommen. Eine schärfere historische Perspektive könnte jedoch mit diesem Fetisch brechen. In den Ruinen ist dann allerdings eine Orientierung unerlässlich. Nach einer Kritik am Fetisch dürfte eine solche Orientierung rechtswissenschaftlich, i.e. rein künstlich, anhand historisch geprüfter Materialien entworfen werden. Die historische Beobachtung geht also dem rechtswissenschaftlichen Entwurf voraus. »Rechtsgeschichte« ist als Begriff eine Fehlkonstruktion, als Fach längst obsolet.

* Volltext auf S. 49.
Article on p. 49.

The Structure of the Question: »Why legal history?«*

»Why legal history?« – a question asked repeatedly, so a new answer can no longer be expected. Therefore only the reason for asking must be explained. The question is not important, but rather the reference to it. It reminds us that all research in legal history should be useful for the discipline of modern law. There was never any doubt regarding the existence of a certain metaphysically united world of law. This fact has been illuminated by the great legal historian Sten Gagnér with the help of Wittgenstein's philosophy of language analysis. He confronts the closed unity of law with a relative historical unity. So the idea of the unity of law has been made relative regarding history, but it was not yet questioned principally. The base of this is the connection of law and history started in Germany in modern times supposing there is a legal order in history. But it was Friedrich Carl von Savigny, founder of the Historical School, who – in view of the difficulty in surveying the legal situation of the time – showed basic doubts regarding the historical existence of the unity of law. Today jurists again find themselves in a semantic catastrophe. Many of them have therefore prematurely fled to what was already an offer, i.e. a pseudo-theory of systems or the history of doctrines. Yet a careful historical view could break this fetish. In the ruins, however, one needs new orientation. After criticising the fetish, orientation ought to be developed scientifically, i.e. purely artificially, based on material historically checked. Historical observation precedes the layout of legal history. »Legal history« as a concept is a faulty construction and should have been obsolete as a subject for some time.

Kenichi Moriya

Wozu Rechtsgeschichte?*

Von Nutzen und Nachteilen,
Gewinnspielen und Problemgeschichten

»Wozu Rechtsgeschichte?« Darauf gibt es keine allgemeine wissenschaftliche Antwort, denn Nutzen ergibt sich nur konkret und praktisch. Generalschlüssel sind Illusion. Und nun? Immerhin nutzt ein gutes Marketing heute immer, also mag es um »komplexe Gewinnspiele« gehen. Einfach, konstruktiv und anziehend müssen diese sein. Dann vermitteln sie den Spielern Freude am Produkt, den Produzenten Freude an der Produktbindung und dem Produkt gute Verbreitung, wie die so erfolgreichen Spiele von »Bild«, ADAC, Readers Digest usw. Durchaus nicht ohne Ernst: Was wäre ein gutes komplexes Gewinnspiel auf dem Markt der Rechtsgeschichte? So viel ist schon out ..., die »innere Notwendigkeit«, das »ewige« römische Recht, die »germanistische« Treue immer zu sich selbst, der romanistische Dreisprung durchs römische Recht über Savigny hinaus zum BGB von gestern und heute, die rechts-etymologische Dogmengeschichte, das hermeneutische Zirkeln, die Figuren-Wiederkehr im Rechtskarussell, der ewig-kritische soziale Blick ins Recht, usw. – out nicht ohne Grund, weil zu mystisch, zu ewig, zu pseudorömisch, zu dogmengläubig, zu zirkulär, zu figürlich, zu sozial-logisch, oder einfach zu beliebig. Mein Tipp: »Juristische Problemgeschichten«. Sie verstehen und entfalten die Normen als erfahrungssatte Entscheidungen bestimmter Probleme unter bestimmten Bedingungen. Gibt es eine Einheit des Problems, so kann Problemgeschichte die verschiedenen Lösungen spannend verknüpfen. Fehlt die Einheit, so sind die Fäden durchtrennt. Man fällt nicht erneut in die alten Fallen, aber auch nicht ins sonst angeblich drohende Chaos. Ein echtes Gewinnspiel.

Why legal history?*

About Usefulness and Disadvantages,
Sweepstakes and Stories of Problems

»Why legal history?« There is no general scientific answer, as usefulness is always concrete and practical. General clauses are illusions. So what do we do? As a good marketing effort today is always useful, let's assume we make use of complex sweepstakes. They must be simple, constructive and attractive. Then they produce satisfaction with the product among participants, joy with the producer about the brand loyalty and a good distribution of the product itself – like the very successful sweepstakes of »Bild«, ADAC, Readers Digest etc. But seriously: What would constitute a good sweepstake on the market of legal history? So much is »out« already ..., the »inner necessity«, the »eternal« Roman law, the »German« unswerving faith with oneself, the hop-skip-and-jump from Roman law over Savigny towards the BGB of yesterday and today, the history of legal etymology and dogmatics, the hermeneutic circling, the return of one and the same legal types on the carousel of law, the eternally critical view on law – and so on. They are out not without reason, because they are too mystic, too eternal, too pseudo-Roman, too doctrinal, too circular, too metaphorical, too socially logical, or just too arbitrary. My suggestion: »Stories of legal problems«. They interpret and represent norms based on vast amounts of decisions of certain problems under certain conditions. If there is a certain identity of problems, the history of problems can link the various solutions in a thrilling way. If the identity is missing, the threads are cut. One doesn't step into the old traps but neither into chaos said to be impeding. A genuine sweepstake.

Joachim Rückert

* Volltext auf S. 58.
Article on p. 58.

Letteratura, processo e opinione pubblica*
Le raccolte di cause celebri tra bel mondo,
avvocati e rivoluzione

Dalla metà del secolo XVIII l'Europa intera fu inondata dalle antologie di processi famosi. Come inventore di questo tipo di collezioni è indicato comunemente François Gayot de Pitaval (1673–1743), uno dei tanti avvocati d'incerta fortuna che affollavano i tribunali, il quale modificò a suo vantaggio una lunga tradizione di testi eterogenei, diffusissimi non solo in Francia. La sua opera, spesso ristampata e continuata, imitata innumerevoli volte e utilizzata anche da romanzieri e drammaturghi come repertorio d'intrecci, apparve a Parigi in 22 volumetti tra il 1734 ed il 1743. Essa costituì il prototipo di un genere letterario popolarissimo per oltre due secoli, ramificatosi in mille forme, fino ai *serials* televisivi dei nostri giorni. Trascurate generalmente dalla storiografia giuridica, le *causes célèbres* sono utili fonti di informazioni sulla applicazione pratica delle norme, l'amministrazione della giustizia, gli stili delle corti e dell'avvocatura, ma presentano uno straordinario interesse per lo studio del diritto inteso come sistema comunicativo. L'attenzione rivolta in passato da taluni giuristi per i temi giuridici illustrati nelle opere di grandi scrittori può oggi essere estesa alle raccolte di »cause celebri« impiegando gli strumenti teorici e metodologici messi a punto dalle varie correnti, diverse fra loro, che si raggruppano sotto l'insegna di *Law and Literature*. L'articolo analizza i caratteri strutturali del genere letterario ed il mutare delle percezioni che ne ebbe il pubblico dei lettori fra la metà del secolo e la rivoluzione. Le raccolte infatti, coinvolgendo strati sociali sempre più ampi, e sottoponendo via via i processi al »tribunal de la nation«, trasformarono i racconti da occasione di intrattenimento a stimolo per la riflessione sui vizi della società e dei governi. Esse contribuirono perciò significativamente alla formazione di un'opinione pubblica critica sugli ordinamenti giuridici e sulle istituzioni contemporanee.

Literature, Trial and Public Opinion*
Collections of »causes célèbres« between
bel Monde, Lawyers and Revolution

Beginning in the second half of the 18th century, the whole of Europe was inundated by anthologies of famous trials. The originator of this kind of collection is generally thought to have been François Gayot de Pitaval (1673–1743), one of so many advocates of uncertain fortune who crowded the courts. He modified for his own purposes a long tradition of heterogeneous texts which were very widely diffused not only in France. His work, frequently reprinted, expanded by supplements and often imitated, was utilised also by novelists and dramatists as a quarry of themes; it appeared at Paris in 22 small volumes between 1734 and 1743. It constituted the prototype of a literary genre which was extremely popular for more than two centuries, taking on a thousand different forms up to the television serials of our own days. Generally neglected by legal historiography, the *causes célèbres* nevertheless constitute a useful source of information on the practical application of norms, the administration of justice and the procedures of the courts and legal personnel. In addition they are of extraordinary interest for the study of law understood as a communicative system. The attention formerly paid by various jurists to the legal topics in the works of great writers could today be extended to the collections of famous cases, utilising the theoretical and methodological instruments fashioned by the various currents, differing among themselves, which are grouped under the heading *Law and Literature*. This article analyzes the structural characteristics of the literary genre and the changing perception of it by the reading public between the middle of the century and the Revolution. The collections, in fact, reaching an ever wider social milieu and gradually submitting the trials to the »court of the nation«, transformed the trial accounts from an occasion for entertainment to a stimulus for reflection on the vices of society and governments. They thus contributed significantly to the formation of a public opinion critical of the legal order and contemporary institutions.

Aldo Mazzacane

* Volltext auf S. 70.
Article on p. 70.

Das Experiment mit der Wahrheit*
Folter im Vorzimmer des Rechts

Die Geschichte der Folter kann als eine Geschichte des Umgangs des Rechts mit der Wahrheit erzählt werden. Eine solche Erzählung würde nicht eine Geschichte vom Aufstieg, Höhepunkt, Niedergang und der Abschaffung der Folterpraxis entwerfen, sondern sie wäre eine Geschichte der Orte, der Orte der Wahrheit.

Die Experimente mit der Wahrheit (die Folterungen) wurden eingestellt, als Recht nicht mehr auf einer externen und außerhalb zu entdeckenden Wahrheit fußte. Das ausdifferenzierte Recht der Moderne stellte seine Wahrheiten, die immer notwendigen Feststellungen, im Verfahren, am eigenen Ort her. Die Wahrheit wurde nicht mehr extern offenbart, den Körpern entrissen, sondern intern hergestellt. Die Geschichte der Folter und die Geschichte der Orte der Wahrheit fügen sich so in die Geschichte eines auf sich selbst reduzierten Rechts.

Jetzt, nach weit über 200 Jahren Pause, klopft die Folter wieder an die Tür des Rechts und begehrt eingelassen zu werden. Der unerwartete Gast hat seinen alten Kompagnon mitgebracht – die Wahrheit. Ein faszinierendes Angebot wurde entfaltet, Wahrheit soll die Rettung sein. Folter könnte Leben retten. Sollen wir das Angebot annehmen?

The Experiment with the Truth*
Torture in the Antechamber of Law

The history of torture can be narrated as the history of law dealing with truth. This narration would not display the rise, culmination, decline and abolition of the practice of torture, but the history of the locations of truth.

Experiments with truth (tortures) were suspended when law lost its foundation in external and externally explorable truth. The very differentiated law of the modern period constructed its different truths, which always needed the proof of facts, in its clearly defined location. Truth was not to be revealed by an external power or extracted from bodies, but established internally. The history of torture and the history of the locations of truth thus both fit into the history of a law that has become self-sufficient.

Today, after an intermission of more than 200 years, torture is knocking at the door of law requesting admittance. The unexpected guest is bringing his old companion along – truth. It is an attractive proposal they offer, truth should be salvation. Torture could save life. Should we accept the offer?

Rainer Maria Kiesow

* Volltext auf S. 98.
Article on p. 98.

Das Collagenwerk*
Zur so genannten »Rechtssoziologie« Max Webers

Die Rezeptionsgeschichte der so genannten »Rechtssoziologie« Max Webers ist verstellt und erschwert. Das liegt zum einen daran, dass die Herausgeber des Manuskriptes aus dem Weberschen Nachlass, Marianne Weber und Melchior Palyi, sowie später auch Johannes Winckelmann, einen polierten Textindruck erzeugt haben. Die Textbrüche und Verwerfungen in den Originalnotizen, die sich wandelnden Kompositionsideen, anschwellenden Exkurse und Binnenfragmente wurden dabei zugeschüttet. Erst durch eine Archäologie des Textes werden sie wieder rekonstruierbar.

So lassen sich verschiedene Textebenen ausmachen, die zu unterschiedlichen Kompositionsschemata gehören: etwa die »Epochen der Entwicklung des heutigen Zustandes« von Recht und Wirtschaft (Stoffverteilungsplan von 1910), zum anderen die Textebene »Entwicklungsbedingungen des Rechts«, wie die Formulierung im Werkplan von 1914 für Webers so genannte »Rechtssoziologie« lautet.

Es zeigt sich, dass die Spannweite der Interpretationen zur »Rechtssoziologie« Max Webers – von einer Universalgeschichte des Rechts bis zu einem Paradigma des okzidentalen Rationalisierungsprozesses, einer vergleichenden Kultursoziologie des Rechts sowie vermeintlichen Defiziten einer reinen Rechtssoziologie – nicht auf der Spekulationslust ihrer Deuter beruht, sondern in dem Werk selbst angelegt ist. Am Ende stellt sich die Frage nach der »Einheit« dieses Collagenwerkes, die in der normativen Idee des formal-rationalen Rechts gesehen wird.

Patch-work*
Max Weber's so called »Legal Sociology«

The history of the reception of Max Weber's so called »Legal Sociology« is concealed and complicated. One reason for this lies in the polished impression given to the text by its posthumous publishers Marianne Weber and Melchior Palyi as well as Johannes Winckelmann. The interruptions and cancellations in the original notes, the varying ideas for the composition of the pieces, the swelling appendices and the various inner fragments have been underpinned that way. It is only by an archaeology of the text all these could be reconstructed.

It is possible to distinguish different levels of texts each belonging to a specific scheme of composition: for example the »Epochs of the Development of the actual Situation« of Law and Economics (manuscript-scheme 1910), on the other hand »Conditions for the Development of Law«, Weber's wording in the script-scheme of 1914 for the so-called »Legal Sociology«.

One can thereby see that the variety of interpretations that followed the publication of »Legal Sociology« of Max Weber – spanning the universal history of law, the paradigm of western rationalization, a comparative cultural sociology of law and the assumed shortcomings of a pure legal sociology – is in no way the fruit of speculations but lies within the work itself. In the end the question of the unity of this work arises. It may be answered by the normative idea of formal and rational law.

Werner Gephart

* Volltext auf S. 111.
Article on p. 111.

Von Anselm von Feuerbach zu Jack the Ripper*
 Recht und Kriminalität im 19. Jahrhundert.
 Ein Literaturbericht

Der Literaturbericht stellt jüngere Forschungsarbeiten aus dem Bereich der Kriminalität und des Strafrechts im 19. Jahrhundert vor. Zugleich werden dabei Anregungen aus der »anthropology of law«, aber auch aus jüngeren diskursgeschichtlichen Arbeiten fruchtbar gemacht, um neue Perspektiven auf die Kriminalitäts- und Rechtsgeschichte des 19. Jahrhunderts zu eröffnen. Perspektiven, die es erlauben, das klassische Masternarrativ von der Entstehung des modernen Rechtsstaats kritisch zu hinterfragen. Sie ermöglichen auch, den Prozess der Rechtsfindung in den Blick zu nehmen: Angefangen von der Strafanzeige über die beteiligten Experten, wie etwa die Mediziner, über die Presseberichterstattungen gibt es bei diesem Aushandlungsprozess viele Teilnehmer. Die strukturellen Bedingungen ihres Handelns müssen also genauer beachtet werden, wenn Rechtsfindung als Aushandlung im Sinne der Rechtsanthropologie verstanden werden soll.

From Anselm von Feuerbach to Jack the Ripper*
 Law and Crime in the 19th Century.
 An Overview of secondary Literature

This survey discusses recent studies on the history of crime and criminal law in 19th century Europe. At the same time it opens up for new perspectives on the history of crime and law – perspectives which allow us to challenge the master narrative of the modern legal state's development. The article argues that future studies should focus on the processes that lead to legal action. Prosecution attorneys, experts (i.e. physicians) and journalists are only some of the agents who participate in the dispute process in court. The structural circumstances of their actions should be analyzed in order to understand legal action as dispute process – a term which was first developed by the anthropology of law.

Rebekka Habermas

* Volltext auf S. 128.
 Article on p. 128.